

1
Pour moi sans me dissimuler aucune
des larses, aucun des dangers de Gide, je
me suis efforcé dans mon livre et je m'efforcerais
ici parce que ~~le moins possible~~ ^{l'impression} 'essais d'
être chrétien, à m'éloigner de cette charité',
j'ajoute que je ne crois pas que ce soit
en y manquant, qu'on serve la justice.
Nous sommes au milieu de nos frères égarés
non pas comme l'ange du jugement - Dieu
que je sache ne nous a pas confié son glorieux
mais comme des âmes favorisées par la grâce
et à qui la suffisance, la haine et le
mépris sont particulièrement interdits.
Il est vrai que cette charité ne doit pas
nous rendre aveugles; mais la meilleure
preuve que je ne l'ai pas été, c'est que
Gide lui-même s'est senti touché
par mon livre au point névralgique, cependant
que tout à la fois ses daimons adversaires
m'accusaient d'avoir été trop tendre,
tandis que ses partisans me reprochaient d'avoir
été trop dur. Les uns et les autres me

[Faint, illegible handwriting on aged paper, possibly bleed-through from the reverse side. The text is mirrored and difficult to decipher.]

2
proviennent par leur contradiction même
que je n'avais, à leur différence manquée
ni à la justice ni à la sainté ce qui
m'importe beaucoup plus, je le répète,
que d'avoir fait ~~une~~ œuvre de partisan,
c'est-à-dire inévitablement œuvre de mauvaise
foi. Je voudrais ce soir faire encore pour vous
une œuvre de bonne foi.
Pourquoi donc ce titre: André Gide a-t-il
existé? C'est que je ne crois pas qu'on
ait assez mis en relief le symbole qu'il nous
offre de l'esprit de ce temps. Non seulement
il a eu la plus vive influence sur une
jeunesse désespérée, mais tout le désordre
de cette fin de siècle me semble s'être
incarné en lui au point qu'il n'est pas
excessif de penser qu'un jour, si on le lit
encore - on se demandera s'il a réellement
 vécu, ou s'il n'est pas plutôt le terrible
mythe de l'individualisme dont nous
mourons. C'est dans ce sens qu'il faut
entendre le titre que j'ai donné à
cette causerie. Et nous allons essayer
de discerner ce qui le légitime; mais

7
mais auparavant je tiens à rappeler
pour ceux qui ne sont pas très familiers
avec eux, les grands traits des écrits qui
nous restent de lui et qui perpétuent
parmi nous la croyance en sa réalité
historique. Disons donc que la légende

ou l'histoire nous apprend qu'André Gide
serait né vers 1870, qu'il aurait commencé
très jeune à publier des ouvrages qui lui
valurent une grande renommée mais,
dans un cercle assez étroit. C'est au
saut vers sa cinquantième année que son
action commença de s'étendre.

S'il ne s'agissait que de parler de l'art
de Gide, on ne pourrait s'en étonner.
Nul en effet n'écrit une langue aussi
pure, mais ce n'est pas seulement un
artiste. D'origine protestante, il semble
qu'il n'ait cessé, comme il est dit dans
les Primitifs, de faire "de la morale l'étoffe
de son œuvre". Malheureusement cette
morale est à rebours; elle consiste

Il me a écrit que le père de la
jeune femme a été tué par un
coup de feu pendant la guerre
de 1870, et qu'il avait
laissé une grande somme d'argent
à sa femme et à ses enfants.
Il me a écrit aussi que
le père de la jeune femme
était un homme très riche
et qu'il avait été tué pendant
la guerre de 1870. Il me a
écrit que la jeune femme
était très jeune et qu'elle
avait été élevée dans une
bonne famille. Il me a écrit
qu'elle était très intelligente
et qu'elle avait beaucoup de
talent. Il me a écrit qu'elle
était très aimable et qu'elle
était très dévouée à ses
parents. Il me a écrit qu'elle
était très pieuse et qu'elle
était très charitable. Il me a
écrit qu'elle était très
modeste et qu'elle était très
simple. Il me a écrit qu'elle
était très sage et qu'elle était
très prudente. Il me a écrit
qu'elle était très douce et qu'elle
était très gentille. Il me a
écrit qu'elle était très
sympathique et qu'elle était
très agréable. Il me a écrit
qu'elle était très intéressante
et qu'elle était très amusante.
Il me a écrit qu'elle était
très charmante et qu'elle était
très séduisante. Il me a écrit
qu'elle était très agréable
et qu'elle était très agréable.

essentiellement dans un immoralisme
assez lâche, pernicieux et séducteur.
Si de tels livres ont fait tant de ravage
dans la jeunesse, c'est que précisément
ils présentent les thèmes les plus dissolvants
sous la forme la plus inquiétante et
la plus souriante. Francis James disait que
nul ne distillait avec plus de séduction
le péché mortel. Il faut toutefois
constater que ceux de ses disciples qui
ne moururent pas de son poison se convertirent
au catholicisme le plus orthodoxe.
Je voudrais également dans cette conférence
montrer comment le bien et un tel bien,
pouvait sortir du mal et d'un tel
mal. Il ne m'est pas possible de résumer
ici le livre que j'ai consacré au drame
de Gide, d'autant moins qu'il y a
traités des questions intimes, plus facile
d'écrire que de parler.
Dans l'ensemble comme je le répéterai
bientôt, on peut dire que toutes

les pages de Gide, sous les aspects
 les plus contradictoires, ont un unique
 et monotone objet : celui de justifier
 les déviations ^{opposées et venues} de leur auteur et de
 le persuader avec nous qu'elles sont
 aimables. Ils sont la multiple
 expression d'un intense besoin de
 liberté et je veux dire de toutes
 les sortes de liberté. Mais il ne faut
 pas s'y tromper : si Gide semble
 être le chantre de cette libération
 totale c'est parce qu'il est lui-même
 profondément prisonnier d'une nature
 anormale et que, sans jamais l'
 avouer, il en souffrit à l'extrême.
 En somme sous ses livres ne
 chantent la liberté que parce qu'il
 y est totalement étranger. On
 pourrait résumer l'esprit de presque
 toute son œuvre par ce simple
 cri que j'ai mis comme épigraphe

6

à la troisième partie de mon
étude sur lui: "Seigneur! Seigneur!
nous sommes terriblement en fermés." "

à la fin de la dernière page de ce
livre au lieu de dire "le
plus commun des hommes"